



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1170.2021

Katowice, dnia 23 grudnia 2021 r.

### Rada Miejska w Krzepicach

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 34.274.2021 Rady Miejskiej w Krzepicach z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez mieszkańców ulicy Tęczowej w Krzepicach, w całości - jako sprzecznej z art. 9 ust. 2 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 23 listopada 2021 r. Rada Miejska w Krzepicach podjęła uchwałę Nr 34.274.2021 w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez mieszkańców ulicy Tęczowej w Krzepicach.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 25 listopada 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Rada Miejska - zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały - po rozpatrzeniu petycji z dnia 20 września 2021 r. złożonej przez mieszkańców ulicy Tęczowej w Krzepicach w sprawie budowy sieci kanalizacyjnej w ul. Tęczowej w Krzepicach, uznała ją za uzasadnioną.

Z uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały wynika, że *Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wyjaśnieniami złożonymi przez Z-cę Burmistrza i Dyrektora ZDKiM w Krzepicach na posiedzeniu Komisji, dokonała następujących ustaleń: W przedmiocie petycji z dnia 20 września 2021 roku złożonej przez mieszkańców ul. Tęczowej w Krzepicach należy uznać, że konieczność budowy sieci kanalizacyjnej nie budzi wątpliwości. Z informacji przekazanej przez Z-cę Burmistrza i Dyrektora ZDKiM w Krzepicach, wynika że na terenie Gminy Krzepice jest kilka obszarów zamieszkałych, gdzie nie ma kanalizacji i wodociągu. Komisja proponuje, aby w pierwszej kolejności zaplanować do realizacji zadania już rozpoczęte oraz posiadające aktualne projekty budowlane. Należy uwzględnić również zakres rzeczowy zadań i możliwość pozyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych. Komisja proponuje wykonanie dokumentacji projektowej na*

*budowę wodociągu i kanalizacji sanitarnej w ul. Tęczowej w Krzepicach. Mając na uwadze powyższe, po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się petycję za uzasadnioną z terminem wykonania zadania wynikającym z możliwości finansowych gminy.*

Zgodnie z treścią przepisu art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej "podmiotem wnoszącym petycję", do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (ust. 3).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, *petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.* Należy jednak podkreślić, że adresat petycji jest zobowiązany do zbadania swojej właściwości, jak bowiem wynika z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.* Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6).

Z treści przedmiotowej uchwały wynika, że Rada Miejska w Krzepicach załatwiła petycję, uznając ją za uzasadnioną. Uwzględnienie przez Radę Miejską petycji świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu, do czego na tym etapie postępowania Rada Miejska nie była uprawniona.

Z treści § 1 ust. 1 uchwały oraz z uzasadnienia do niej wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia była kwestia budowy sieci kanalizacyjnej. Tymczasem rozstrzygnięcie w przedmiocie powyższej materii nie leży w kompetencji organu stanowiącego gminy – to jest Rady Miejskiej w Krzepicach, ale w kompetencjach organu wykonawczego – to jest Burmistrza Krzepic.

Zgodnie z przepisem art. 169 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych, ustrój wewnętrzny zaś jednostek samorządu terytorialnego określają, w granicach ustaw, ich organy stanowiące. Powołanie przez ustawodawcę organów j.s.t. odrębnych dla sfery wykonawczej i stanowiącej prowadzi do wniosku, że zakresy przyznanych tym organom kompetencji są zawsze rozłączne, (nie mogą się krzyżować, powielać lub na siebie zachodzić), i jako takie powinny być przez te organy ściśle przestrzegane. Oznacza to, że kompetencje właściwe jednemu organowi gminy nie mogą być realizowane przez inny organ tej jednostki. Podział kompetencji pomiędzy organami stanowiącymi i wykonawczymi j.s.t. w procesie realizacji zadań gminy wyznaczają przepisy ustawy o samorządzie gminnym i innych ustaw szczególnych.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Podkreślenia wymaga, że organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że

zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Realizując kompetencję organ musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady Miejskiej, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie i nie może być z nim sprzeczne. Naruszeniem tej zasady jest każde działanie organu władzy publicznej, które jest podejmowane bez podstawy prawnej, z przekroczeniem delegacji ustawowej do podejmowania określonego działania lub z naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (zob. wyrok z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II SA/Wr 554/07). Powyższa zasada konstytucyjna determinuje zatem konieczność interpretowania wszelkich norm kompetencyjnych w sposób ścisły, literalny, a także przestrzegania ich w taki sposób przez organy gminy. Rada gminy nie może więc wykonywać czynności, które należą do sfery wykonawczej, i odwrotnie, organ wykonawczy nie może podejmować aktów zastrzeżonych do kompetencji organu stanowiącego. Tymczasem żaden z przepisów nie przewiduje dla organu stanowiącego kompetencji do rozstrzygania ww. sprawy. Zadanie inwestycyjne w postaci „budowy sieci kanalizacyjnej” jest zastrzeżone dla organu wykonawczego, gospodarującego mieniem komunalnym Gminy. Zgodnie bowiem z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Do zadań wójta należy między innymi w szczególności: opracowywanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, czy gospodarowanie mieniem komunalnym. Zatem to organ wykonawczy będzie decydował w przedmiocie sprawy, której dotyczy rozstrzygnięta przez Radę petycja. Skoro zaś Rada Miejska nie jest organem decyzyjnym w sprawie budowy sieci kanalizacyjnej i nie ma wpływu na działania innych podmiotów w tym zakresie, to tym samym nie jest władna rozpoznać petycję w tym zakresie. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Konkludując wszystkie ww. aspekty sprawy, należy stwierdzić, że Rada Miejska w Krzepicach, rozpatrując petycję w sprawie budowy sieci kanalizacyjnej, w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną z przepisu art. 9 ust. 2 w związku z art. 6 ustawy o petycjach i art. 169 Konstytucji RP, czym istotnie naruszyła prawo.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały należy uznać za konieczne i uzasadnione.

## **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. Wojewody Śląskiego**

Krzysztof Nowak  
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału  
Nadzoru Prawnego