

**UCHWAŁA NR 23.194.2020  
RADY MIEJSKIEJ W KRZEPICACH**

z dnia 29 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na nieotrzymanie odpowiedzi na podanie o ponowne zatrudnienie  
złożone do Dyrektora ZDKiM w Krzepicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256; ze zm.) Rada Miejska uchwała:

**§ 1.** Uznać skargę Pana K.G. na nieotrzymanie odpowiedzi na podanie o ponowne zatrudnienie złożone do Dyrektora ZDKiM w Krzepicach za nieuzasadnioną.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej

**mgr**  
**inż. Roman Kudelski**

## Uzasadnienie

Rada Miejska po wypracowanym stanowisku przez Komisję skarg, wniosków i petycji, która po przeanalizowaniu całości sprawy ustaliła, że przedmiotem skargi jest nieotrzymanie odpowiedzi na podanie o ponowne zatrudnienie złożone do Dyrektora Zakładu Działalności Komunalnej i Mieszkaniowej w Krzepicach.

Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 09 grudnia 2020 r. dokonała następujących poniższych ustaleń:

Skarżący w piśmie do Rady Miejskiej w Krzepicach z 4.11.2020 r. skarży się, że nie otrzymał odpowiedzi na podanie złożone do Dyrektora ZDKiM o ponowne zatrudnienie w charakterze pracownika laboratorium zakładowego złożone w siedzibie ZDKiM w Krzepicach w dniu 22 lipca 2020 r. i wywodzi z powyższego, że zgodnie z art.122 a i 122c K.p.a. uznaje sprawę za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający treść podania o ponowne zatrudnienie. Zwraca się do Rady Miejskiej albowiem, ZDKiM nie ma osobowości prawnej i korzysta z osobowości prawnej jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art.3 Kodeksu Pracy pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, jeżeli zatrudnia ona pracowników, a w oparciu o art.31 §1 KP za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba. W przypadku ZDKiM pracodawcą zatrudnionych w nim osób jest zatem ten Zakład, a jego Dyrektor wykonuje czynności pracodawcy wobec zatrudnionych tam pracowników. Powyższe potwierdza art.7 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym „Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art.2, z zastrzeżeniem art.8 ust.2,art.9 ust.2i 3 oraz art.10 ust.2i3, wykonują (...) ,kierownik jednostki organizacyjnej- za inne niż wymienione w pkt 1-3 jednostki". Artykuł ten jest normą kompetencyjną, którą należy interpretować ściśle. Powyższe potwierdza również § 6 ust. 1. teryt drugi "Do podstawowych zadań i obowiązków Dyrektora Zakładu należy wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do wszystkich pracowników zatrudnionych w Zakładzie" Statutu ZDKiM w Krzepicach nadanego uchwałą nr 09.051.2011 Rady Miejskiej w Krzepicach z dnia 27 kwietnia 2011 r. W tym stanie rzeczy tylko kierownik jednostki jest uprawniony do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec zatrudnionych jak i mających być zatrudnionymi w jednostce pracownikami.

Podkreślić należy, że ustawa o pracownikach samorządowych wprowadza zasadę, że wolne stanowiska urzędnicze, obsadzane są w trybie otwartego i konkurencyjnego naboru (art.11).

Podanie skarżącego o ponowne przyjęcie do pracy zostało zarejestrowane w ZDKiM i umieszczone w odpowiednim segregatorze. Zakład nie odpowiada pisemnie na składane pisma i CV w sprawie przyjęć do pracy. Pisma te stanowią bazę w przypadku ewentualnej potrzeby zatrudnienia pracownika na stanowisku robotniczym. W przypadku stanowisk urzędniczych, a takim jest stanowisko laboranta, ogłaszane są nabory na stronie Zakładu.

ZDKiM nie ogłaszał naboru na stanowisko pracownika w laboratorium zakładowym.

Obecnie w laboratorium, po rozwiązaniu umowy o pracę ze skarżącym nie jest zatrudniony żaden pracownik. Natomiast zgodnie z wymogami prawnymi zakład realizuje wewnętrzną kontrolę jakości wody poprzez badania wody w akredytowanym laboratorium, bo tylko takie wyniki analiz są honorowane przez organy kontroli.

Oдноśnie milczącego załatwienia sprawy to zgodnie z art.122c § 1 K.p.a. sprawa może być załatwiona milcząco, jeżeli tak stanowi przepis szczególny. Oдноśnie zatrudniania pracowników brak jest takiego przepisu. Nie ma przepisu, który by przewidywał, że jeżeli ktoś złoży ofertę pracy to brak odpowiedzi na nią jest równoznaczny z zatrudnieniem.

Trzeba podkreślić, że w działalności organów jednostek samorządu terytorialnego nie ma zastosowania zasada „co nie jest zakazane, jest dozwolone”, lecz zasada „dozwolone jest to, co prawo wyraźnie przewiduje”.

Mając powyższe na uwadze komisja skarg, wniosków i petycji nie stwierdziła nieprawidłowości oraz uchybień w sprawie działalności Dyrektora Zakładu Działalności Komunalnej i Mieszkaniowej, stąd też komisja zwraca się o uznanie skargi jako niezasadnionej.

Mając na względzie przedstawione fakty Rada Miejska w Krzepicach postanowiła uznać skargę na nieotrzymanie odpowiedzi na podanie o ponowne zatrudnienie złożone do Dyrektora ZDKiM w Krzepicach za niezasadnionej.